

Werbkowice, 26 września 2024r

**Gmina Werbkowice**  
**ul. Zamojska 1**  
**22-550 Werbkowice**  
**NIP 9191783198**

**Zamawiający**  
**RIP.271.9.2024.KBR**

Dotyczy postępowania, o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: **„Dostawa pomocy dydaktycznych dla projektu: Realizacja Programu Rozwojowego Szkoły Podstawowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Werbkowicach z terenu gminy Werbkowice”.**

#### **DOTYCZY CZĘŚCI I – DOSTAWA POMOCY MULTIMEDIALNYCH I DYDAKTYCZNYCH**

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 1**

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie w CZĘŚCI I.

#### **I. W postępowaniu w CZĘŚCI I złożonych zostało 5 ofert, tj.:**

- 1) Grupa MAC S. A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce**, która została odrzucona na podstawie:
  - a) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP;
  - b) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
- 2) EDU-PARTNER Agnieszka Skierka Agnieszka Skierka ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino**, która została odrzucona na podstawie:
  - a) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP;
  - b) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
- 3) Moje Bambino Sp. z o. o. , ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź**, która została odrzucona na podstawie:
  - a) art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy PZP.
- 4) Educarium spółka z o. o., ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz**, która została odrzucona na podstawie:
  - a) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.
- 5) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Łęczyńska 37, 20-309 Lublin**, która została odrzucona na podstawie:
  - a) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP;
  - b) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

##### **Ad. 1) Odrzucenie oferty Grupa MAC S. A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w załączniku nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta i model oferowanego sprzętu, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

**W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w załączniku nr 2A do SWZ, w następującym zakresie:**

Poz. 2 – Pakiet pomocy multimedialny w obszarze dysleksji – zamawiający wymagał w zakresie zawartości zestawu minimum m.in. pozycji „Szczeczki na cztery pory roku” w ofercie jest ona nieobecna, nie występuje ani pod postacią kodu producenta, linku do strony internetowej czy też nazwy. Stąd pakiet oferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z OPZ.

Poz. 1 – Wyposażenie gabinetu specjalistycznego – zamawiający wymaga w kolumnie 5 „Podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu). Oferent podał kod producenta: V15\_i3\_8GB\_512\_Win11 dla laptopa Lenovo V15 z którego wynika, że oferowany laptop posiada 8GB pamięci RAM zamiast wymaganych 16GB pamięci RAM co stanowi niezgodność z OPZ; jednak oferent podał kod produktu dystrybutora i pod linkiem (<https://www.x-kom.pl/p/1258068-notebook-laptop-156-lenovo-v15-i3-1215u-16gb-512-win11.html>) zgodnie z kodem wszystkie parametry są prawidłowe

Poz.13 - Wyposażenie gabinetu specjalistycznego - zestaw II - zamawiający wymaga w kolumnie 5 „Podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu). Oferent podał kod producenta: V15\_i3\_8GB\_512\_Win11 dla laptopa Lenovo V15 z którego wynika, że oferowany laptop posiada 8GB pamięci RAM zamiast wymaganych 16GB pamięci RAM, co stanowi niezgodność z OPZ; jednak oferent podał kod produktu dystrybutora i pod linkiem (<https://www.x-kom.pl/p/1258068-notebook-laptop-156-lenovo-v15-i3-1215u-16gb-512-win11.html>) zgodnie z kodem wszystkie parametry są prawidłowe.

Niewskazanie szczegółowej i jednolitej specyfikacji oferowanych produktów uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację. Jest to jednoznaczny i nieusuwalny brak oferty, który nie może być poprawiony w żadnym trybie dopuszczonym przez ustawę PZP.

**Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.**

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem

przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział we wskazanym przez Zamawiającego terminie na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

**Ad. 2) EDU-PARTNER Agnieszka Skierka Agnieszka Skierka ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w załączniku nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta i model oferowanego sprzętu, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

**W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w załączniku nr 2A do SWZ, w następującym zakresie:**

Poz. 2 – Pakiet pomocy multimedialny w obszarze dysleksji – zamawiający wymagał w zakresie zawartości zestawu minimum m.in. pozycji „Szlaczki na cztery pory roku” w ofercie jest ona nieobecna, nie występuje ani pod postacią kodu producenta, linku do strony internetowej czy też nazwy. Stąd pakiet oferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z OPZ.

Poz. 15 - Zestaw artykułów plastycznych – w oferowanym zestawie brak: kompletu pędzli okrągłych 30 szt. oraz nożyczek szkolnych 10szt. 3kpl. – wymaganych w OPZ co stanowi niezgodność z OPZ.

Poz. 13 Wyposażenie gabinetu specjalistycznego - zestaw II – Zamawiający w nagłówku kolumny 5 wymaga „Podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji , to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu)” – dla laptopa oferent nie podał nazwy, kodu ani specyfikacji parametrów wymaganych w OPZ, co stanowi niezgodność z OPZ.

Niewskazanie szczegółowej i jednolitej specyfikacji oferowanych produktów uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację. Jest to jednoznaczny i nieusuwalny brak oferty, który nie może być poprawiony w żadnym trybie dopuszczonym przez ustawę PZP.

**Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.**

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) Wykonawca zastosował nieprawidłowe stawki podatku VAT dla niżej określonej pozycji zestawienia:

Poz. 13 częściowo:

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla:

Akademia Bambika - pakiet MED, Słuchaj z Bambikiem - MED, Bambikowe logoprzygody - wersja online – MED.

Na podstawie art. 146aa ust.1 ustawy i poz. 13 zał. nr 3 do Ustawy o podatku od towarów i usług (ustawy VAT) Wykonawca powinien zastosować stawkę 8% podatku VAT dla wyrobów medycznych.

Zgodnie z przyjętą przez KIO linią orzecniczą dotyczącą stosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT w ofertach, co do zasady, nieprawidłowa stawka VAT w ofercie wykonawcy kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny (tak np. w orzeczeniach KIO: z 1.02.2016, KIO 80/16, z 2.11.2015 r., KIO 2271/15).

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. Art. 41 ustawy o podatku od towarów i usług wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Podkreślić należy, że stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Wykonawca w złożonej ofercie popełnił błąd w obliczeniu ceny.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

### **Ad. 3) Odrzucenie oferty Moje Bambino Sp. z o. o. , ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź:**

- a) Wykonawca zastosował nieprawidłowe stawki podatku VAT dla niżej określonej pozycji zestawienia:

Poz. 2. Częściowo

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla:

- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 1,
- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 2,
- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 3,
- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 1,
- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 2,
- MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 3.

Z uwagi, że Wykonawca dla wszystkich pozycji ww. zestawu ustalił jedną stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zastosowanej stawki podatku VAT, w tym do podania podstaw faktycznych i prawnych do zastosowania podanej stawki dla książek, które wchodziły w skład zestawu, tj.:

Poz. 2 Pakiet pomocy multimedialny w obszarze dysleksji.

Wykonawca zaoferował:

Dysleksja - pakiet pomocy 2, Producent: Moje Bambino, Kod produktu MB: 199329 Zawartość zestawu: 031942 Program multimedialny Czytanie SY-LA-BA-MI pakiet mTalent 031902 Program multimedialny Trudności w pisaniu I mTalent 199019 Alfabet z obrazkami 049002 Zestaw edukacyjny Alfabet 199063 Rozumiem i nazywam 199069 Krótkie opowiadania do ćw. rozumienia i czytania 199253 Krótkie opowiadania do ćw. rozumienia i czytania cz. 2 199298 Krótkie opowiadania do ćwiczeń rozumienia i czytania. Pierwsze kroki, cz. III 199023 Kto to? Co to? Rzeczownik 199024 Czasownik - Co robi? Co się z nim dzieje? 199055 Jaki? Przymiotnik 826006 Szyfrowanki 2 116065 Zestaw kontrolny PUS (standard) 116077 Łatwe ćwiczenia do nauki czytania cz. 1 116078 Łatwe ćwiczenia do nauki czytania cz. 2 116079 Łatwe ćwiczenia do nauki czytania cz. 3 116210 Dyslektyczne potyczki 1 116211 Dyslektyczne potyczki 2 116212 Dyslektyczne potyczki 3 500202 Duże szczypce 826008 Czy ręka pamięta? - zabawa edukacyjna 199098 Ćwiczenia w pisaniu ciągłym 199045 Szlaczki na cztery pory roku.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 03.09.2024 roku, Wykonawca wyjaśnił w dniu 06.09.2024 r., iż w ofercie została poprawnie zastosowana stawka podatku VAT w wysokości 23%. Wykonawca zaoferował produkt o kodzie katalogowym 199329, który sprzedawany jest jako jeden

zestaw wielu składników, który posiada jedną cenę netto i brutto a tym samym jedną stawkę VAT. Została w tym przypadku zastosowana zasada jednolitości świadczeń w VAT. Z zasady tej wynika, że sprzedaż składająca się z wielu powiązanych składników powinna być traktowana jako jedno świadczenie dla celów VAT. Stanowisko takie potwierdza wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z 27

października 2005 r. (C-41/04) oraz z 25 lutego 1999 r. (C-349/96).

Z uwagi powyższe oraz to, że zestaw posiada produkty, dla których nie ma możliwości zastosowania stawki obniżonej a była konieczność ustalenia jednej stawki VAT – przyjęto stawkę VAT 23%, czyli podstawową stawkę VAT, zgodnie z Ustawą z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r., poz. 931).

Zamawiający stoi na stanowisku, iż na podstawie art. 41 ust. 2a w zw. z poz. 19 załącznika nr 10 Ustawy o podatku od towarów i usług (ustawy VAT) Wykonawca powinien zastosować stawkę 5% podatku VAT dla książek i 23% dla pozostałego asortymentu.

Zgodnie z przyjętą przez KIO linią orzecniczą dotyczącą stosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT w ofertach, co do zasady, nieprawidłowa stawka VAT w ofercie wykonawcy





kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny (tak np. w orzeczeniach KIO: z 1.02.2016, KIO 80/16, z 2.11.2015 r., KIO 2271/15).

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. Art. 41 ustawy o podatku od towarów i usług wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Wykonawca w złożonej ofercie popełnił błąd w obliczeniu ceny.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

#### **Ad. 4) Odrzucenie oferty Educarium spółka z o. o., ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w załączniku nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta i model oferowanego sprzętu, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

**W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w załączniku nr 2A do SWZ, w następującym zakresie:**

poz. 13 - Wyposażenie gabinetu specjalistycznego - zestaw II – zamawiający wymaga w OPZ laptopa o parametrach min.: 15,6", 16GB RAM, 512GB SSD – oferent umieścił w ofercie laptopa z: 8GB RAM i 256 GB SSD co powoduje niezgodność oferty z OPZ.

poz. 1. - Wyposażenie gabinetu specjalistycznego – zamawiający wymaga w OPZ laptopa o parametrach min.: 15,6", 16GB RAM, 512GB SSD – oferent umieścił w ofercie laptopa z: 8GB RAM i 256 GB SSD co powoduje niezgodność oferty z OPZ.

Poz. 15 - Zestaw artykułów plastycznych – w oferowanym zestawie brak: kompletu pędzli okrągłych 30 szt. oraz nożyczek szkolnych 10szt. 3kpl. – wymaganych w OPZ, co stanowi niezgodność z OPZ.

Niewskazanie szczegółowej specyfikacji oferowanych produktów uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację. Jest to jednoznaczny i nieusuwalny brak oferty, który nie może być poprawiony w żadnym trybie dopuszczonym przez ustawę PZP.

**Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.**

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

**5) Odrzucenie oferty Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Łęczyńska 37, 20-309 Lublin:**

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w załączniku nr 2A do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta i model oferowanego sprzętu, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

**W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w załączniku nr 2A do SWZ, w następującym zakresie:**

Poz. 13 - Wyposażenie gabinetu specjalistycznego - zestaw II – zamawiający wymaga w OPZ laptopa o parametrach min.: 15,6", 16GB RAM, 512GB SSD – oferent umieścił w ofercie laptopa LAPTOP ASUS Vivobook 15 X1504ZA i3-1215U/8GB/512/Win11, który posiada 8GB RAM, co powoduje niezgodność z OPZ.

w poz. 8 - Zestaw do obserwacji i analizy chemicznej wód oraz gleb -w ofercie brak nazwy i specyfikacji produktu (brak jakichkolwiek danych) wymaganych w nagłówku kolumny 5 OPZ „Podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji , to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu)”. Co stanowi niezgodność z OPZ.

Poz. 15 - Zestaw artykułów plastycznych – w oferowanym zestawie brak: kompletu pędzli okrągłych 30 szt. oraz nożyczek szkolnych 10szt. 3kpl. – wymaganych w OPZ co stanowi niezgodność z OPZ.

Niewskazanie szczegółowej specyfikacji oferowanych produktów uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację. Jest to jednoznaczny i nieusuwalny brak oferty, który nie może być poprawiony w żadnym trybie dopuszczonym przez ustawę PZP.

**Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę pomoce multimedialne i dydaktyczne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.**

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) Wykonawca zastosował nieprawidłowe stawki podatku VAT dla niżej określonej pozycji zestawienia:

Poz. 2. Częściowo

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla:

MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 1  
MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 2;  
MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Łatwe ćwiczenia do nauki czytania 3  
MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 1;  
MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 2;  
MARCIN ŁABUŚ WYDAWNICTWO EPIDEIXIS PUS Dyslektyczne potyczki 3.

Na podstawie art. 41 ust. 2a w zw. z poz. 19 załącznika nr 10 Ustawy o podatku od towarów i usług (ustawy VAT) wykonawca powinien zastosować stawkę 5% podatku VAT dla książek.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp na czynność unieważnienia postępowania przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

**Wójt**  
**/-/ Monika Podolak**





Otrzymują:

- 1 Grupa MAC S. A., ul. Witosa 76  
25-561 Kielce
- 2 EDU-PARTNER Agnieszka Skierka Agnieszka Skierka  
ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino
- 3 Moje Bambino Sp. z o. o. , ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź
- 4 Educarium spółka z o. o., ul. Grunwaldzka 207  
85-451 Bydgoszcz
- 5 PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ CEZAS SP. Z O.O  
ul. ŁĘCZYŃSKA 37, 20-309 LUBLIN