

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Werbkowiec, 17.03.2023 r.

GMINA WERBKOWICE

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice

NIP 9191783198

RIP.271.2.2023.KBR

*Wszyscy zainteresowani/
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu*

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania: **Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach projektu grantowego "Cyfrowa Gmina"**

Dotyczy części 4: **„Dostawa 10 szt. komputerów przenośnych typu laptop”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę:

Virtual Technologies IT sp. z o. o.

ul. Sokolska 30A/80

40-086 Katowice

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium „Cena” (wartość z oferty) [PLN]	Kryterium „Cena” – waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium „Termin wykonania” (war- tość z oferty) [dni]	Kryterium „Termin wykonania” – waga 40% (przyznana punktacja)	Razem punkty
1	Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Sokolska 30A/80 40-086 Katowice	46 494,00	60,0	50	40	100,00
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)
3	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A 21-500 Biała Podlaska	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 4),6)

Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Oferta nr 3: JB Multimedia Jerzy Bielecki, ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego .

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, nie zawiera przedmiotowego środka dowodowego w postaci: kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta) w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw w wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, którego złożenia wraz z ofertą Zamawiający żądał w Rozdziale X pkt 3 SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. Konsekwencją nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia skutkuje złożeniem oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że oferta Wykonawcy JB Multimedia Jerzy Bielecki, ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska, złożona została niezgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w rozdziale XIII pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). W powyższych zapisach SWZ wskazano, że ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych. Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu jw. za pośrednictwem Platformy przetargi.werbkowice.pl w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy. Oferta została podpisana podpisem elektronicznym, który nie został pozytywnie zweryfikowany przez 5 niezależnych od siebie narzędzi do weryfikacji podpisu elektronicznego (Szafir, Pro certum smart sign, <https://weryfikacjapodpisu.pl>, <https://puesc.gov.pl/wer/> oraz sigillum sign). Analiza raportów dotyczących weryfikacji podpisu wykazała, że oferta została podpisana „zwykłym” podpisem elektronicznym, którego certyfikat nie jest certyfikatem kwalifikowanym w kontekście e-IDAS. Certyfikat podpisu elektronicznego został wystawiony przez samą osobę podpisującą ofertę w imieniu Wykonawcy – nie jest to wystawca znajdujący się na liście zaufanych wystawców. Oferta została więc podpisana elektronicznym podpisem wewnętrznym firmy JB Multimedia Jerzy Bielecki.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zważywszy na charakter podpisu nie może on być uznany za spełniający wymogi podpisu elektronicznego dopuszczonego do podpisywania oferty w zamówieniu publicznym według prawa zamówień publicznych. Zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny jako jedyny ze wszystkich elektronicznych podpisów wywołuje takie same skutki prawne, jak własnoręczny podpis na tradycyjnym dokumencie papierowym. Jest on równoważny formie pisemnej.

Natomiast zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wymienione podpisy według rozporządzenia eIDAS są zaawansowanymi podpisami elektronicznymi i tylko te dwa rodzaje podpisów elektronicznych nie posiadających certyfikatu kwalifikowanego dopuszczone są do podpisywania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego według ustawy Pzp.

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest **nieważna** (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a **do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 781 § 1 KC). **Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.** Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak wymaganego podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 4) i 6) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 4) i 6) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

/=/ Wójt Gminy
Agnieszka Skubis-Rafalska

.....
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu*

Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska - podinspektor ds. zamówień publicznych

Zatwierdziła: Anna Sydoruk - kierownik referatu Rozwoju Inwestycji i Planowania

Wysłano dnia: 17 marca 2023 r. poprzez platformę zamówień publicznych <https://przetargi.werbkowice.pl>



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Otrzymują Wykonawcy:

1	Virtual Technologies IT sp. z o.o. ul. Sokolska 30A/80 40-086 Katowice
2	Nowa System Białobrzeski Mirosław ul. Wyszyńskiego 15A/89 87-100 Toruń
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom
4	INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk