

Gmina Werbkowice
ul. Zamojska 1
22-550 Werbkowice
NIP 9191783198

Zamawiający

Numer ref. postępowania: **RIP.271.2.2025.KBR**

*Wszyscy zainteresowani/
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu*

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY PO UPŁYWIE TERMINU ZWIĄZANIA OFERTĄ

Dotyczy postępowania pn: **„Dostawa kruszywa drogowego z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg na terenie Gminy Werbkowice”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 263 i art. 252 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. - dalej Pzp), Zamawiający informuje, że na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

**północ południe spółka cywilna Tomasz Pater
Paweł Mika Wojciech Pater
ul. Szkotnik 5-7, 33-240 Żabno**

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium „Cena” (wartość z oferty) [PLN]	Kryterium „Cena” – waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium „Termin wykonania” (wartość z oferty) [miesiące]	Kryterium „Termin wykonania” – waga 40% (przyznana punktacja)	Razem punkty
1	Fast-Chem Stanisław Fabrowski ul. Kryłowska 10, 22-530 Mircze	296 829,14	48,06	2	20	68,06
2	północ południe spółka cywilna Tomasz Pater Paweł Mika Wojciech Pater ul. Szkotnik 5-7, 33-240 Żabno	265 359,59	53,76	1	40	93,76
3	"MADURA" Anna Gierasińska ul. Radomska 155 Kowala Kolonia, 26-624 Kowala	326 601,90	43,68	1	40	83,68
4	Magdalena Żeleźniak Drzewce 108, 24-150 Nałęczów	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14)
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROTEX Robert Tadla Teratyn 2A, 22-510 Uchanie	304 363,50	46,87	1	40	86,87
6	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy.				

	Handlowo Usługowe, ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin					
7	F.T.U. BIG-TRANS H. i K. Złomańczuk S.C. Wyszyńskiego 37/23, 22-400 Zamość	289 472,76	49,28	1	40	89,28
8	GARDI-TRUCK Usługi Transportowe Grzegorz Gardias Rabinówka ul. Nowowiejska 246 22-600 Tomaszów Lubelski	278 971,38	51,14	1	40	91,14
9	DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zając Wierzbica 95, 22-330 Rudnik	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 14)

Uzasadnienie prawne ponownego wyboru oferty

Zgodnie z art. 263 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. - dalej Pzp) jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Zgodnie z art. 252 ust. 2 jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

Uzasadnienie faktyczne ponownego wyboru oferty

W związku z wystąpieniem okoliczności o których mowa w art. 263 ustawy Pzp tj. uchylenia się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrał najkorzystniejszą ofertę. Przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający zgodnie z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę tj. firmę północ południe spółka cywilna Tomasz Pater Paweł Mika Wojciech Pater ul. Szkotnik 5-7, 33-240 Żabno, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po terminie związania ofertą i na wezwanie Zamawiającego przedstawił podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym Zamawiający wybrał ofertę nr 2 Wykonawcy północ południe spółka cywilna Tomasz Pater Paweł Mika Wojciech Pater jako najkorzystniejszą.

Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 4: Magdalena Żeleźniak, Drzewce 108, 24-150 Nałęczów

Oferta nr 9: DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zając, Wierzbica 95, 22-330 Rudnik

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioszek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

W toku badania i oceny oferty Wykonawcy Magdalena Żeleźniak, Drzewce 108, 24-150 Nałęczów, Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie wniósł wadium, którego wniesienia Zamawiający wymagał w Rozdziale XVI SWZ. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W toku badania i oceny oferty Wykonawcy DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zajac, Wierzbica 95, 22-330 Rudnik, Zamawiający ustalił, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. po terminie składania ofert. Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp. "Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 p.z.p.". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 1.02.2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19, "Zaznaczenia wymaga, że ustawodawca posłużył się sformułowaniem "wpłaca się przelewem na rachunek", co w ocenie Izby nierozdzielnie związane jest z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Tym samym, dopiero odpowiednia kwota znajdująca się na rachunku zamawiającego tytułem wadium przesądza o jego wniesieniu, a skuteczne wniesienie wadium nastąpi wtedy, gdy kwota wadium na rachunku zamawiającego zostanie uznana przed upływem terminu składania ofert". Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.04.2023 r., sygn. akt KIO 939/23, "Izba zważa, że wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne wówczas, gdy pozostaje ono w dyspozycji zamawiającego, tj. wymagana przez zamawiającego kwota pieniężna, zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym, w przypadku gdy zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniężnej zostało wniesione, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie". Mając na względzie ww. przepisy i stanowiska należy stwierdzić, że wadium wnoszone w pieniądzu, na moment upływu terminu składania ofert, winno znajdować się już na rachunku zamawiającego. W przedmiotowej sprawie nie miało to miejsca, ponieważ zaksięgowanie środków od Wykonawcy DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zajac na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło w dniu 3 kwietnia 2025r. o godz. 14:25:024, podczas gdy termin składania ofert upłynął w dniu 3 kwietnia 2025r. o godz. 10:00. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający ustalił, iż oferta Wykonawcy DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zajac, Wierzbica 95, 22-330 Rudnik nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym. Brak zachowania należytej formy oferty - w zakresie podpisu elektronicznego, należy rozpatrywać w kontekście niezgodności oferty z przepisami ustawy. Podstawą prawną odrzucenia oferty w tych okolicznościach jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wyrok KIO z 14.03.2022 r. (sygn. akt KIO 457/22) m.in. podano: „*W konsekwencji negatywny wynik weryfikacji złożonej oferty musiał prowadzić do wniosku, że kwalifikowany podpis elektroniczny nie został złożony lub został złożony w sposób nieprawidłowy, co rodziło skutek w postaci uznania oferty odwołującego jako nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym oferta złożona przez odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., jako niezgodna z ustawą, tj. z art. 63 ust. 1 p.z.p.*”. Z kolei, w wyroku KIO z 31.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1421/23) podano: „*Ponieważ oferta nie została w sposób prawidłowy podpisana, co naruszało formę elektroniczną zastrzeżoną pod rygorem nieważności, a przepisy Ustawy p.z.p. nie dopuszczają uzupełnienia podpisu, co równoznaczne byłoby ze złożeniem oświadczenia po terminie składania*

ofert, ofertę należy odrzucić jako niezgodną z ww. Ustawą, która określa warunki ważności oferty sporządzonej elektronicznie i wnoszonej drogą elektroniczną”.

W świetle powyższego należy uznać, że brak zachowania należytej formy oferty – w zakresie podpisu elektronicznego, należy rozpatrywać w kontekście niezgodności oferty z przepisami ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Wójt

/-/ Monika Podolak

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu

Zatwierdził: Mariusz Marmucki - kierownik referatu Inwestycji Rozwoju i Planowania

Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska – inspektor ds. zamówień publicznych

Wysłano do Wykonawców dnia 9 maja 2025 r. poprzez platformę <https://przetargi.werbkowice.pl/>

Otrzymują Wykonawcy:

1	Fast-Chem Stanisław Fabrowski ul. Kryłowska 10, 22-530 Mircze
2	pólnoc południe spółka cywilna Tomasz Pater Paweł Mika Wojciech Pater ul. Szkotnik 5-7, 33-240 Żabno
3	"MADURA" Anna Gierasińska ul. Radomska 155 Kowala Kolonia, 26-624 Kowala
4	Magdalena Żeleźniak Drzewce 108, 24-150 Nałęczów
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROTEX Robert Tadla Teratyn 2A, 22-510 Uchanie
6	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe , ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin
7	F.T.U. BIG-TRANS H. i K. Złomańczuk S.C. Wyszyńskiego 37/23, 22-400 Zamość
8	GARDI-TRUCK Usługi Transportowe Grzegorz Gardias Rabinówka ul. Nowowiejska 246 22-600 Tomaszów Lubelski
9	DAWTRANS Usługi Transportowe Dawid Zając Wierzbica 95, 22-330 Rudnik