

Werbkowice, 31 sierpnia 2026 r.

Gmina Werbkowice
ul. Zamojska 1
22-550 Werbkowice
NIP 9191783198

Zamawiający

Numer ref. postępowania: **RIP.271.7.2026.KBR**

*Wszyscy zainteresowani/
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu*

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja małej infrastruktury społecznej na obszarze Gminy Werbkowice w miejscowościach Kotorów i Werbkowice - Modernizacja placu zabaw w miejscowości Werbkowice*”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm. – dalej Pzp), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o
ul. Wielka 62
22-630 Tyszowce

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium „Cena” (wartość z oferty) [PLN]	Kryterium „Cena” – waga 60% (przysznana punktacja)	Kryterium „Długość okresu gwarancji” (wartość z oferty) [miesiące]	Kryterium „Długość okresu gwarancji” – waga 40% (przysznana punktacja)	Razem punkty
1	MAGIC-GARDEN. OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o. Ciencisko 32A 88-320 Strzelno	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp
2	DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Jana Pietrusińskiego 14 40-842 Katowice	181 802,61	60,00	72	20,00	80,00
3	BDB Sp. z o. o. ul. Osiedle im. Wojska Polskiego 4C lok. 6 37-500 Jarosław	nd	nd	nd	nd	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
4	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o ul. Wielka 62 22-630 Tyszowce	194 547,06	56,07	84	40,00	96,07

Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający informuje o ofertach Wykonawców, które zostały odrzucone:

I. Oferta nr 1:

MAGIC-GARDEN. OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o.

Ciencisko 32A

88-320 Strzelno

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w rozdziale XVI SWZ, wymagał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 2 000,00 zł oraz określił formy w jakich wadium może być wniesione. Wadium powinno być wniesione przez Wykonawcę do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10 sierpnia 2026 r. do godziny 12:00.

Wykonawca MAGIC-GARDEN. OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o. złożył ofertę w terminie, jednakże do dnia 10 sierpnia 2026 r. do godziny 12:00 nie wniósł wadium w żadnej z form przewidzianych przez Zamawiającego oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wobec faktu niewniesienia wadium przez Wykonawcę do dnia 10 sierpnia 2026 r. do godz. 12:00, Zamawiający był zobowiązany odrzucić przedmiotową ofertę.

Stanowisko Zamawiającego w pełni potwierdza ugruntowane i najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W Wyroku KIO z dnia 5 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 40/26) Izba wskazała, że instytucja wadium ma na celu realne zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz zapewnienie równego traktowania wykonawców. Brak zabezpieczenia oferty wadium na moment upływu terminu składania ofert wprost wyczerpuje przesłankę z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) Ustawy Pzp.

II. Oferta nr 3:

BDB Sp. z o. o.

ul. Osiedle im. Wojska Polskiego 4C lok. 6

37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Pod pojęciem „warunków zamówienia”, stosownie do art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia, określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz wytycznych dotyczących m. in. rozwiązań równoważnych.

Obowiązkiem Wykonawcy składającego ofertę jest zaoferowanie świadczenia w pełni zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego, które zostały zawarte w SWZ i w Załączniku nr 2 do SWZ - Dokumentacja

techniczna,

stanowiącą szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca BDB Sp. z o. o. złożył wraz z ofertą karty techniczne oferowanych urządzeń i wyposażenia placu zabaw. Z treści złożonej przez Wykonawcę karty technicznej urządzenia: zestaw zabawowy ze zjeżdżalnią wynika, że wymiary oferowanego urządzenia nie spełniają wymogu Zamawiającego dotyczącego minimalnych wymiarów urządzenia określonych w Opisie Rozwiązań równoważnych Pkt I. Zestaw ze zjeżdżalnią. Wykonawca zadeklarował urządzenie, które nie posiadało minimalnych wymiarów żądanych przez Zamawiającego tj.: minimalne wymiary urządzenia (długość, szerokość) 4,9 m x 2,4 m. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie jest o 23 cm krótsze od minimalnej, dopuszczalnej przez Zamawiającego długości. Wykonawca zaoferował zatem produkt mniejszy, o gorszych parametrach przestrzennych niż wymagane przez Zamawiającego minimum. Taka niezgodność ma charakter stricte merytoryczny. Ponieważ dotyczy ona fizycznych cech oferowanego przedmiotu zamówienia, nie może być mowy o zaistnieniu omyłki pisarskiej, rachunkowej czy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, której poprawienie byłoby możliwe na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Dodatkowo Wykonawca, w odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego z dnia 12.08.2026r. Dotyczące złożenia wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz ofertą, potwierdził że oferuje urządzenie o 23 cm krótsze od minimalnej, dopuszczalnej przez Zamawiającego długości. Poprawienie tego parametru prowadziłoby bowiem do niedozwolonej zmiany zaoferowanego asortymentu na zupełnie inny model urządzenia.

W dokumentach zamówienia – *Opisie rozwiązań równoważnych wraz z wymaganiami zamawiającego* – Zamawiający jednoznacznie i precyzyjnie określił wymagania gabarytowe dla konstrukcji urządzenia: zestaw ze zjeżdżalnią. Zamawiający wskazał, że przedmiotowe urządzenie w zakresie swoich wymiarów (gabarytów konstrukcji) musi posiadać minimalną długość wynoszącą 490 cm. Określenie minimalnej długości samego urządzenia miało na celu zagwarantowanie odpowiedniej skali i stopnia rozbudowania zestawu zabawowego, co bezpośrednio przekłada się na jego funkcjonalność oraz atrakcyjność rekreacyjną dla użytkowników.

W związku z powyższym, wobec stwierdzenia jednoznacznej i nieusuwalnej rozbieżności pomiędzy treścią dokumentacji przetargowej a merytoryczną zawartością karty technicznej, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Stanowisko to znajduje pełne odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Pojęcie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia: Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m. in. w wyroku z dnia 17 września 2025 r. (sygn. akt KIO 3296/25) oraz we wcześniejszym wyroku z dnia 2 grudnia 2019 r. (sygn. akt KIO 2320/19) „Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezbieżnie niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ [...]. Zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny”. Zaoferowanie urządzenia o parametrach geometrycznych (długości) niespełniających jednoznacznie określonego przez Zamawiającego minimum jest klasycznym przykładem niezgodności o charakterze stricte merytorycznym, modyfikującym zakres zobowiązania Wykonawcy.

W świetle wyroku KIO z dnia 27 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 990/24), badanie dokumentów technicznych (w tym kart technicznych) nie może służyć konwalidowaniu braków lub błędów merytorycznych oferty: „Braku określonej treści nie można naprawić poprzez procedurę wyjaśnienia. [...] wezwanie do wyjaśnień musiałoby de facto prowadzić do doprecyzowania modelu oferowanych urządzeń, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego, a w konsekwencji treści oferty”. Zamawiający nie ma zatem prawa podjąć próby „ratowania” oferty, w której zadeklarowano wprost wadliwy wymiar fizyczny urządzenia.

Zgodnie z linią orzecniczą (np. wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3772/21 oraz sądów powszechnych – m. in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 29 listopada 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 66/23), poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest niemożliwe, jeżeli prowadziłoby to do zmiany zaoferowanego asortymentu i stanowiłoby niedozwoloną, istotną zmianę tożsamości oferowanego produktu, co w rażący sposób naruszałoby zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający uznaje iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział XXIII SWZ). Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

.....
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu*

Zatwierdziła: Modesta Olszówka-Kowalczuk - kierownik referatu Inwestycji Rozwoju i Planowania
Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska – inspektor ds. zamówień publicznych
Wysłano do Wykonawców dnia 31 sierpnia 2026 r. poprzez platformę <https://przetargi.werbkowice.pl/>
oraz umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Otrzymują Wykonawcy:

1	MAGIC-GARDEN. OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o. Ciencisko 32A, 88-320 Strzelno
2	DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Jana Pietrusińskiego 14, 40-842 Katowice
3	BDB Sp. z o. o. ul. Osiedle im. Wojska Polskiego 4C lok. 6, 37-500 Jarosław
4	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o ul. Wielka 62, 22-630 Tyszowce