

Werbkowice, 16 czerwca 2026 r.

Gmina Werbkowice
ul. Zamojska 1
22-550 Werbkowice
NIP 9191783198

Zamawiający

Numer referencyjny postępowania: **RIP.271.3.2026.KBR**

**Do: Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pn: „Modernizacja małej infrastruktury społecznej na obszarze Gminy Werbkowice w miejscowościach Kotorów i Werbkowice”.

Zadanie jest dofinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) - komponent Wdrażanie LSR objętej Planem Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027.

Unieważnienie dotyczy wszystkich części postępowania tj. Część I „Modernizacja świetlicy wiejskiej w m. Kotorów” i Część II „Modernizacja placu zabaw w miejscowości Werbkowice”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm. - dalej: ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w ramach zadania pn.: „Modernizacja małej infrastruktury społecznej na obszarze Gminy Werbkowice w miejscowościach Kotorów i Werbkowice” nr referencyjny postępowania: RIP.271.3.2026.KBR.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu na realizację zamówienia do dnia 16 czerwca 2026 roku, do godziny 12.00 wpłynęły oferty od 4 Wykonawców, przy czym na Część I zadania wpłynęły 3 oferty a na Część II zadania 1 oferta. Zgodnie z informacją o kwocie przeznaczanej na realizację zamówienia, którą Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania po terminie składania ofert a przed ich otwarciem, kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosiła 472 245,35 zł brutto z czego na Część I zamówienia Zamawiający przeznaczył 330 855,35 zł brutto a na Część II zamówienia przeznaczono 141 390,00 zł brutto.

Po dokonaniu oceny złożonych ofert Zamawiający dokonał analizy cen proponowanych przez Wykonawców na poszczególne części zamówienia. Z analizy wynika, że ceny ofert zaproponowane przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu znacznie przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W Części I postępowania najwyżej ocenioną najtańszą ofertę złożyła firma Usługi Budowlane

Małgorzata Nakapała Kalinowice 239a, 22-400 Zamość z ceną oferty 497 823,75 zł. Cena oferty przekracza o 166 968,40 zł kwotę przeznaczoną na realizację Zamówienia w tej części.

W Części II postępowania najwyżej ocenioną najtańszą ofertę złożyła firma DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Jana Pietrusińskiego 14, 40-842 Katowice z ceną oferty 235 455,21 zł brutto. Cena oferty przekracza o 94 065,21 zł kwotę przeznaczoną na realizację Zamówienia w tej części zamówienia.

Łącznie ceny najwyżej ocenionych najtańszych ofert złożonych przez Wykonawców w postępowaniu przekraczają o 261 033,61 zł całość kwoty przeznaczonej na realizację Zamówienia co stanowi ponad 50 % tej kwoty.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok KIO z 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W wyroku z 31.10.2023r. (sygn. KIO 3042/23) Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza że, zapis ustawowy o możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, należy interpretować, jako warunek pozwalający odstąpić od konsekwencji w postaci unieważnienia postępowania przy przekroczeniu kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która jest podawana do wiadomości Wykonawców najpóźniej przed otwarciem ofert. Ani Wykonawca, ani Krajowa Izba Odwoławcza nie ma narzędu do "zmuszenia" Zamawiającego, do poszukiwania dodatkowych środków, czy też zmiany pierwotnych założeń budżetowych.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku (Wyrok KIO z 30.01.2024r. sygn. KIO 68/24) ustaliła, że nie można uznać, że na Zamawiającym ciąży jakiś podwyższony rygor dowodowy uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Skoro decyzja o zwiększeniu kwoty jest suwerenną decyzją Zamawiającego, a Wykonawca nie może badać jego rzeczywistych możliwości finansowych, dla uzasadnienia dokonania czynności unieważnienia wystarczającym jest powołanie się na okoliczności, o którym mowa w przepisie art. 255 pkt 3 Pzp, tj. na wysokość kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz kwoty, jaka została wskazana w ofercie Wykonawcy najkorzystniejszego lub Wykonawcy z najniższą ceną. Proste porównanie tych kwot wystarczającym uzasadnieniem dokonania tej czynności. Ponadto - możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p. nie jest warunkowana "istotnością" przekroczenia zakładanego budżetu Zamawiającego. Przepis ten mówi po prostu o sytuacji przewyższania kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zatem możliwe będzie unieważnienie postępowania na ww. podstawie nawet w przypadku nieznacznego przekroczenia budżetu Zamawiającego. Przy czym "istotność" tego przekroczenia na pewno ma wpływ na decyzję Zamawiającego w przedmiocie

ewentualnego zwiększenia kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Pamiętać jednak należy, że decyzja w tym przedmiocie stanowi uprawnienie Zamawiającego, z którego może, ale nie musi korzystać. Jednocześnie przepis art. 255 pkt 3 Pzp dla ustalenia, że postępowanie powinno zostać unieważnione, wymaga odniesienia się do dwóch wartości, tj. kwoty podanej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, w rozumieniu art. 222 ust. 4 Pzp oraz do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną. Przepisy dotyczące unieważnienia postępowania nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Podstawę czynności unieważnienia postępowania mogą stanowić ściśle interpretowane przesłanki z przepisu art. 255 Pzp.

W wyroku (Wyrok KIO z 01.02.2024r. sygn. KIO 79/24) Izba orzekła, że Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Art. 255 pkt 3 Pzp dopuszcza więc wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis art. 255 pkt 3 Pzp nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, w szczególności przedstawiania dowodów na okoliczność podjęcia prób pozyskania dodatkowych środków, czy dodatkowych źródeł finansowania zamówienia, jako warunku skutecznego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na tej podstawie.

W związku z powyższym unieważniono prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

.....
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu*

Zatwierdziła: Modesta Olszówka-Kowalczuk kierownik referatu Inwestycji Rozwoju i Planowania
Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska – inspektor ds. zamówień publicznych
Wysłano dnia 16.06.2026 r. poprzez platformę <https://przetargi.werbkowice.pl/>
Umieszczono dnia 16.06.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania

]
Otrzymują Wykonawcy :

1	Usługi Budowlane Małgorzata Nakapała Kalinowice 239a, 22-400 Zamość
2	F.H.U TERMIX JERZY GRUDNIAK ul. Reymonta 33, 22-400 Zamość
3	F.H.U DACHMAX Marek Kuraszyński Cewków 140, 37-632 Stary Dzików
4	DR SPIL POLSKA Marcin Kozubek ul. Jana Pietrusińskiego 14, 40-842 Katowice